



Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

Departament Działań Delegowanych

WPLYNEŁO
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
DZIENNIK PODAWCZY

2016 -02- 2 2

18300/2016-RPP/UMWM-KR



WPLYNEŁO

Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
Departament Funduszy Europejskich

2016 -02- 2 3

Nr ilość załączników
wg rozdzielnika
Podpis Otrzymuje

Nasz znak
DDD-WPiK.09111.7.2016.MZd

Data
12 -02-2016

Sprawa: ustalenia z misji audytowych przeprowadzonych przez ETO.

Szanowni Państwo,

Wyniki przeprowadzonych misji audytowych Europejskiego Trybunału Obrachunkowego w latach 2011-2015 w zakresie Poświadczenia wiarygodności rachunków EFRROW, wskazują na szereg uchybień dotyczących kontroli administracyjnych w ramach PROW 2007-2013.

W związku z powyższym przekazuję najważniejsze ustalenia audytorów unijnych wraz z rekomendacjami w celu zapobiegania występowania wskazanych w piśmie błędów w przyszłości i wyeliminowania ewentualnych korekt finansowych w PROW 2014-2020, nakładanych na kraj członkowski.

OBSZAR 1: zamówienia publiczne

- 1) Dokumentacja projektu udostępniona na stronach internetowych od dnia opublikowania ogłoszenia o zamówieniu była niekompletna, ponieważ nie obejmowała dokumentacji projektowej, ani specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót.

Powyższe ustalenie wskazuje na nieprzestrzeganie krajowych wymogów dotyczących udzielania zamówień publicznych – naruszenie art. 42 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp).

- 2) W przedmiarach robót dołączanych do dokumentacji przetargowej / dokumentacji projektowej wymienia się znaki towarowe i producentów, nie stosując terminu *lub równoważny*.

Powyższe ustalenie wskazuje na nieprzestrzeganie krajowych wymogów dotyczących udzielania zamówień publicznych – przedmiot zamówienia opisany niezgodnie z art. 29 ust 3 ustawy Pzp.

- 3) Żądanie od wykonawców następujących dokumentów:
 - a) Beneficjent zobowiązał wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do przedstawienia zaświadczenia z rejestru karnego lub poświadczono notarialnie oświadczenia potwierdzającego, że dokument taki nie jest

wydawany w kraju pochodzenia wykonawcy. Nie zażądano przedstawienia takiego dokumentu od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

- b) Beneficjent zażądał od dostawców przedstawienia zaświadczeń, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia (np. kierownicy budowy i kierownicy robót), przynależą do właściwej izby samorządu zawodowego/właściwej Izby Inżynierów Budownictwa (uniemożliwiało to wzięcie udziału w postępowaniu oferentom zagranicznym lub oferentom, którzy nabyli kwalifikacje za granicą).
- c) Beneficjent zażądał od dostawców przedstawienia kopii decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych kierownika budowy;
- d) Beneficjent zażądał aktualnej polisy lub innego dokumentu potwierdzającego posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej.

Powyższe ustalenia wskazują na nieprzestrzeganie zasady równego traktowania zapisanej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Ponadto, działania określone w pkt. 3 b), c), d) są niezgodne z § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów zawierającego wykaz dokumentów, których zamawiający może żądać od wykonawcy.

- 4) Nie przestrzegano zasady, zgodnie z którą osobami przygotowującymi dokumentację techniczną nie można posłużyć się na potrzeby sporządzenia oferty.
Powyższe narusza postanowienia art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.
- 5) Nie przestrzegano kryteriów selekcji w odniesieniu do wiedzy i doświadczenia posiadanych przez wykonawcę, któremu udzielono zamówienia.
Narusza to postanowienia art. 22 ust. 1 pkt 2 i art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.
- 6) Ustalono kryteria selekcji nieproporcjonalne do zakresu robót, wbrew zasadzie równego traktowania wykonawców i równej dostępności postępowania.
Powyższe narusza art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.
- 7) Kontrolerzy wskazali przypadki, w których nie zakwestionowano wysokich zniżek zaproponowanych przez oferentów (powyżej 40%, a nawet do 60% w porównaniu z kosztorysem). Skala tych zniżek daje przypuszczenie, że ceny wykorzystywane w kosztorysie nie były ustalane na poziomie rynkowym.

Wykryto kilka takich przypadków, gdzie zamówienia publicznego udzielono wykonawcom oferującym rabat w wysokości od 40% do 60% szacowanych kosztów prac, a Urząd Marszałkowski nie poprosił o wyjaśnienia.

Powyższe może naruszać art. 90 ustawy Pzp.

OBSZAR 2: Etap płatności

- 8) Podpisując załącznik nr 5 do umowy o przyznanie pomocy, Urząd Marszałkowski naruszył przepisy zawarte w § 3 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 1 kwietnia 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach działania Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013. Kwota przyznanej pomocy w ramach drugiego i ostatniego etapu operacji stanowiła 15% łącznej planowanej kwoty pomocy, czyli mniej niż 25% wymagane przez wspomniane wcześniej przepisy krajowe.

Biorąc pod uwagę fakt, że kwota pomocy została zmieniona po zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, beneficjent i UM zobowiązani byli przestrzegać nowych, niższych kwot. Zanim dokonano wypłaty, UM posiadał informacje niezbędne do ustalenia, że kwota przyznanej pomocy w ramach drugiego i końcowego etapu operacji stanowi mniej niż 25% łącznej planowanej kwoty pomocy.

Niedopełnienie krajowego wymogu stanowiącego, że płatność ostateczna będzie obejmować nie mniej niż 25% łącznej planowanej kwoty pomocy

- 9) Beneficjent (działania 413) złożył wniosek o zwrot kosztów na podstawie kosztów, z których 30% zostało już zwrócone. Beneficjent otrzymał płatność od gminy. Dlatego kwota płatności ze środków EFRROW powinna być zostać pomniejszona. Beneficjent złożył wnioski o wsparcie w wysokości 110% łącznych kosztów kwalifikowalnych i takie wsparcie otrzymał, wnioskując o maksymalny poziom stawek pomocy z obu programów finansowania (lokalnego programu finansowania oraz EFRROW).

Dofinansowania z obydwu tych źródeł udzielono na podstawie tej samej faktury. Podwójne finansowanie operacji.

Mając na uwadze powyższe rekomenduje się:

- 1) poinformować pracowników o ustaleniach audytorów i wskazać na prawidłowy sposób postępowania w zakresie oceny zamówień publicznych oraz ustaleń z zakresu obszaru płatności;
- 2) przeprowadzać ocenę dokumentacji dotyczącej zamówień publicznych z należytą starannością, gdyż zdecydowana większość ustaleń audytorów odnosi się do uchybień z obszaru zamówień publicznych i w tym obszarze występuje najwięcej ustaleń finansowych (podobnie jak ustalenia Organu Certyfikującego, o czym są Państwo informowani po każdym otrzymanym przez AP sprawozdaniu końcowym Ministerstwa Finansów);
- 3) wzmocnić nadzór nad procesem wyliczania wartości przyznawanej pomocy finansowej oraz zwiększyć nadzór nad pracownikami SW dokonującymi autoryzacji wniosków o płatność w celu wyeliminowania przypadków dofinansowania operacji z dwóch źródeł. Rekomenduje się poinformować pracowników, aby dokonywali weryfikacji wniosków (dot. ustalenia 9) w oparciu o dostępne strony internetowe zawierające dane beneficjentów korzystających z dotacji, w tym stronę internetową beneficjenta;
- 4) w przypadku przeprowadzania szkoleń dla potencjalnych wnioskodawców PROW 2014-2020 - poinformować o powyższych ustaleniach, celem wyeliminowania ewentualnych korekt finansowych w PROW 2014-2020.

Uprzejmie proszę o wykonanie powyższych rekomendacji. Ich wdrożenie zostanie zweryfikowane podczas kontroli przeprowadzanych przez Departament Działań Delegowanych w poszczególnych podmiotach wdrażających.

z poważaniem

Departament Działań
Delegowanych
ZASTĘPCA DYREKTORA

Krzysztof Kłodziejski