

Najczęściej występujące nieprawidłowości związane z ustawą Prawo zamówień publicznych w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dotyczących projektów realizowanych w ramach PROW oraz PO RYBY

1. Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu lub kryteriach oceny ofert

- naruszenie art. 36 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp poprzez brak zamieszczenia pełnej informacji w SIWZ w zakresie wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia.
- zapisy w SIWZ/ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BIP i w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP są niespójne, a brak zamieszczenia w SIWZ pełnego wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp,
- Zamawiający w SIWZ określił, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 oraz ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp, z kolei w ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający nie przewidział fakultatywnej przesłanki do wykluczenia określonej w art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp. Tym samym zapisy w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP są niespójne, a brak zamieszczenia w SIWZ i ogłoszeniu na BZP pełnej, jednoznacznej i spójnej informacji dotyczącej podstaw wykluczenia przez wykonawców stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp oraz art. 41 pkt 7 ustawy Pzp.
- Zamawiający w SIWZ określił, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 oraz ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp, natomiast we wzorze załącznika, stanowiącym wstępne oświadczenie wykonawcy o braku podstaw do wykluczenia nie ujęto art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp. Ponadto Zamawiający nie żądał dokumentów na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp. W konsekwencji tego Zamawiający nie określił żadnych oświadczeń bądź dokumentów na podstawie, których mógł zweryfikować wykonawcę pod kątem wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp. Powyższe stanowi naruszenia art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.
- Zamawiający w SIWZ określił, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 oraz ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp, natomiast w SIWZ określił, że zbada podmioty trzecie (podmioty udostępniające swoje zasoby wykonawcy) czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 ustawy Pzp, a w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia żaden z nich nie może podlegać wykluczeniu na podstawie przesłanek określonych w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z powyższym Zamawiający nie określił wszystkich przesłanek wykluczenia względem podmiotów trzecich oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 22a ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający ocenia czy wobec podmiotów, które udostępniają wykonawcy swoje zasoby, zachodzą podstawy do wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 12-22 oraz ust. 5 ustawy Pzp. Ponadto art. 23 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Zamawiający określając inne (niepełne) przesłanki do wykluczenia względem wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie oraz podmiotów trzecich naruszył ww. przepisy ustawy Pzp. W związku z brakiem wskazania wszystkich przesłanek do wykluczenia Zamawiający naruszył art. 36 ust. 5a ustawy Pzp.

2. Stosowanie niewłaściwych kryteriów oceny ofert

- naruszenie art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp przez zastosowanie kryteriów oceny ofert w sposób, który nie zapewnia wyboru najkorzystniejszej oferty,
- naruszenie art. 7 ust.1 w związku z art.91 ust.2 ustawy Pzp przez określenie kryterium „Termin zapłaty faktury” o wadze X %, niezgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

- określenie 2 sposobów przyznawania punktów za kryterium gwarancji, jeden w postaci wzoru, drugi w postaci przyporządkowania ilości punktów za zaoferowany okres gwarancji. Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp przez określenie kryterium „Okres gwarancji” niezapewniający lub mogący nie zapewniać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz niezgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.
- naruszenie art. 91 ust. 3 ustawy Pzp przez określenie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy (W kryterium oceny ofert Zamawiający przyjął system punktowania za wykonanie przez wykonawcę prac konserwacji zabytków):
- nie wystąpiły przesłanki powalające Zamawiającemu na zastosowanie kryterium cena o wadze przekraczającej 60% tj. Beneficjent nie wykazał w załączniku do protokołu sposobu uwzględnienia w opisie przedmiotu zamówienia kosztów cyklu życia. Ustalenie kryterium ceny ofert w postaci ceny i jej znaczenia na poziomie 95% bez spełnienia przesłanek wskazanych w ustawie PZP stanowi naruszenie art. 91 ust. 2a ustawy PZP.

3. Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia

- określenie liczby osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w wymiarze pełnego etatu stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję,
- opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych bez uzasadnienia specyfiką przedmiotu zamówienia, niemożliwości opisanie w za pomocą dostatecznie dokładnych określeń oraz bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych

4. Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty

- naruszenie art. 89 Pzp. przez wybór jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu,
- Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnienia, w jaki sposób w zamówieniu na roboty budowlane wykorzystywane zostaną udostępnione zasoby. W związku z powyższym Zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż zaniechał wezwania Wykonawcę do wyjaśnienia spełnienia przez niego warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej i w konsekwencji Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu, gdyż wybrany wykonawca nie potwierdził spełnienia tego warunku.
- z oferty nie wynikało, że Firma X czyli podmiot udostępniający swoje zasoby wykonawcy, spełnia warunek w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający wybierając, jako najkorzystniejszą ofertę, która nie spełnia warunków udziału w postępowaniu naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
- oferta z błędnie wypełnionym kosztorysem ofertowym podlega odrzuceniu jako niezgodna z SIWZ zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 2. Zamawiający naruszył przepisy art. 89 poprzez wybór oferty podlegającej odrzuceniu jako najkorzystniejszej.
- Zamawiający wezwał Firmę do złożenia kosztorysu ofertowego. Niniejszy dokument nie wpisuje się w zakres art. 26 ust. 2, gdyż nie został wymieniony w § 13 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówieni*. Nie można go również uzupełniać i poprawiać na podst. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. W związku z powyższym, oferta Firmy podlega odrzuceniu jako niezgodna z SIWZ zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 2, a Zamawiający naruszył przepisy art. 89 ustawy Pzp poprzez wybór oferty podlegającej odrzuceniu jako najkorzystniejszej.
- Wykonawca którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza Zakład przedstawił wykaz robót budowlanych obejmujących swym zakresem **wyłącznie** warunek wykonania zagospodarowania terenu obejmującego budowę, przebudowę lub remont zbiorników wodnych o wartości nie mniejszej niż X zł brutto, natomiast nie wykazał się **wykonaniem zagospodarowania terenu obejmującego budowę, przebudowę lub remont zbiorników wodnych o wartości nie mniejszej niż X zł brutto**. Powyższe stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp i w konsekwencji art. 89 ust. 5 ustawy Pzp, gdyż Zamawiający winien wykluczyć z postępowania Wykonawcę w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12

ustawy Pzp, wobec nie wykazania przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu i w konsekwencji Zamawiający winien uznać ofertę za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

- Wybór oferty niespełniającej na dzień składania ofert warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania przez oferenta ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na kwotę min. 1 500 000 zł. Ze zgromadzonej dokumentacji (w tym dokumentacja przetargowa oraz korespondencja obejmująca uzupełnienia dokumentacji i wyjaśnienia) wynika, iż wybrany do realizacji zadania Wykonawca nie przedłożył na wezwanie Zamawiającego aktualnego na dzień składania ofert dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej na sumę gwarancyjną wymaganą w SIWZ.

5. Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców

- naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania (np. dokumenty niezgodne z rozporządzeniem w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, żądanie dokumentów bez określenia przesłanek wykluczenia, żądanie dokumentów w innym zakresie niż to wynika z warunków udziału w postępowaniu, żądanie parafowanego wzoru umowy, żądanie od podmiotów zagranicznych innych dokumentów niż od podmiotów krajowych),

- zamawiający żądał złożenia przez podmioty trzecie i podwykonawców oświadczenia potwierdzającego brak podstaw do wykluczenia, co stanowi naruszenie art. 25a ust. 3 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 25 ust. 1 ustawy Pzp,

- nieprawidłowości w zakresie żądania dokumentów od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.

- Zamawiający wymagał złożenia wykazu osób i wykazu robót wraz z ofertą. Z ustawy Pzp wynika wprost, że do oferty wykonawcy załączają oświadczenie stanowiące wstępne potwierdzenie spełnienia warunków i braku podstaw do wykluczenia, natomiast dokumenty potwierdzające powyższe okoliczności składane są na wezwanie zamawiającego.

6. Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu

- zakres merytoryczny środków dowodowych ustalonych przez Zamawiającego nie pokrywa się z treścią warunku, nieprecyzyjne określenie warunku - naruszenie art. 22 ust. 1a ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania umowy oraz naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez określenie warunków udziału w postępowaniu i środków dowodowych w sposób mogący nie zapewniać uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,

- wymaganie minimalnego rocznego obrotu przekraczającego dwukrotność wartości zamówienia bez uzasadnionych przypadków odnoszących się do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji,

- uzależnienie spełnienia warunku udziału w postępowaniu od procentowej wartości złożonej oferty (np. wykazanie się realizacją robót o wartości 50% ceny złożonej oferty).

- Zamawiający w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zawarł wymóg złożenia Wykazu robót budowlanych (...) z załączeniem oświadczeń określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone. Żądanie takich środków dowodowych od wykonawców uniemożliwiło ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Ponadto jest to niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. W ww. dokumencie ujęto, że wraz z wykazem robót budowlanych należy złożyć dowody określające czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami o których mowa są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane.

Jeżeli zamawiający w celu potwierdzenia warunku Zdolności technicznej lub zawodowej zażąda wykazu robót budowlanych, jednocześnie ma obowiązek zażądać dowodów potwierdzających, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, a zgodnie z

rozporządzeniem takimi dowodami są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane.

7. Brak przekazania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty

Naruszenie art. 92 ust. 1 pkt. 1 pzp przez niezawiadomienie wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.

8. Niedopełnienie obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ

- naruszenie art. 37 ust. 2 oraz art. 42 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieudostępnienie dokumentacji technicznej, stanowiącej integralną część SIWZ, na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

9. Inne:

- naruszenie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp- brak określenia w opisie przedmiotu zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia,

- naruszenie art. 36. ust 2 pkt. 8a ustawy Pzp– brak określenia sposobu dokumentowania zatrudnienia osób, o którym mowa w art. 29 ust. 3a, uprawnienia zamawiającego w zakresie kontroli spełnienia przez wykonawcę wymagań, o których mowa w art. 29 ust. 3a, oraz sankcji z tytułu niespełnienia tych wymagań, rodzaju czynności niezbędnych do realizacji zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia.

- brak wpisania w protokole z postępowania powodów braku podziału zamówienia na części stanowi naruszenie art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp w zw. z § 3 pkt 1 lit. a) rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania.

Najczęściej występujące nieprawidłowości w zakresie stosowania zasad konkurencyjności dotyczących projektów realizowanych w ramach PROW

1. Niezgodność w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty – naruszenie paragrafu 6 rozporządzenia przez odrzucenie najkorzystniejszej oferty bez zaistnienia przesłanek określonych w tym przepisie lub przez wybór, jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu.
2. Dyskryminacyjny opis zadania – opisanie zadania w sposób, który odnosi się do określonego znaku towarowego, patentu, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, chyba że takie odniesienie jest uzasadnione zadaniem i został określony zakres równoważności.
3. Określenie dyskryminujących warunków udziału w postępowaniu – określenie w zapytaniu ofertowym warunków, które utrudniają uczciwą konkurencję lub nie zapewniają równego traktowania wykonawców lub nie są ustalone proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia lub przez niezamieszczenie w tym zapytaniu opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków określonych w tym zapytaniu.

4. Nieokreślenie lub niewłaściwe określenie opisu sposobu przyznawania punktów za spełnienie danego kryterium oceny ofert – nieokreślenie w zapytaniu ofertowym opisu sposobu przyznawania punktów za spełnienia danego kryterium oceny ofert, w przypadku określenia więcej niż jednego kryterium oceny ofert lub określenie tego opisu w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.
5. Termin upublicznienia niezgodny z terminem wynikającym z rozporządzenie – do obliczenia terminu mają zastosowanie poniżej zasady:
 - 1). cytuję: *„W odniesieniu do początku obliczania terminu art. 111 § 2 kc stanowi, że jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło”* oraz
 - 2). cytuję: *„(...) zastosowanie ma tutaj wprost art. 111 § 1 kc, który stanowi, iż termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Tym samym, w przypadku, gdy beneficjent obowiązany jest do ustalenia terminu nie krótszego niż 7 albo 14 dni, co do zasady do tego terminu wliczyć należy pełny ostatni dzień – tj. do godz. 24.00. W przypadku, gdy beneficjent chciałby określić termin z dokładnością co do godziny, zachowując jednocześnie minimalną długość terminu określoną w rozporządzeniu, powinien wyznaczyć koniec terminu na dzień odpowiednio 8. albo 15”*.
6. Niezgodność w zakresie dokumentowania postępowania – naruszenie paragrafu 8 rozporządzenia przez dokumentowanie postępowania w sposób niezgodny z tym przepisem.